



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

Comisia pentru mediu

Comisia pentru constituționalitate

Comisia pentru ape, păduri,
pescuit și fond cinegetic

Nr. LXXII/8/2021

Nr. LVXIII/285/2021

Nr. XXXIII/7/2021

RAPORT COMUN

asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006

(L300/2020)

În temeiul art.147 alin.(2) din Constituția României, republicată, în conformitate cu prevederile art.152 alin.(1) și (2) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia pentru mediu, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, prin adresa nr.L300/2020 din 3 februarie 2021, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra **Legii pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006**, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.873 din 9 decembrie 2020.

Inițiatorii, prin propunerea legislativă, au urmărit modificarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006, în sensul simplificării procedurii de despăgubire a proprietarilor de culturi agricole, ca urmare a pagubelor produse de exemplarele de fauna de interes cinegetic.

În motivarea sesizării de neconstituționalitate, Președintele României, autor al obiecției de neconstituționalitate, susține că legea dedusă controlului este semnificativ modificată de către Camera decizională față de forma inițiatorului și a primei Camere sesizate. Textele noi adoptate de Camera Deputaților nu au făcut obiectul inițiativei legislative, iar prima Cameră sesizată, respectiv Senatul, neavând ocazia să le analizeze, să le dezbată și să hotărască asupra lor, modificările și completările de concepție a reglementării sunt de natură să determine încălcarea principiului bicameralismului.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 873 din 9 decembrie 2020, a admis obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și a constatat ca **Legea pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006**, este neconstituțională în ansamblul său.

În ședințele din 16 februarie 2020, 11 și 23 februarie 2021, Comisia pentru mediu, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru ape, paduri, pescuit și fond cinegetic, **au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte raport comun de respingere a legii.**

Prin Decizia nr.873/2020, Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea în integralitate a legii pentru următoarele considerente:

- Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, în data de 10 iunie 2020, a respins legea;
- din derularea procedurii legislative vizand Legea pentru modificarea si completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006, rezultă că în Camera decizională, după parcurgerea procedurii de avizare, prin intermediul unor amendamente, propuse prin raportul comun întocmit de Comisia pentru agricultura, silvicultura, industrie alimentara și servicii specifice și Comisia pentru mediu si echilibru ecologic și însușite de plenul Camerei Deputaților cu ocazia dezbaterii propunerii legislative, au fost introduse dispozitii noi privind reducerea termenului de stagiatură de la un an la 6 luni, pentru solicitantul care intentionează să dobândească permis de vânătoare permanent și reglementarea unui nou mijloc de practicare a vânătorii și anume cu păsări de pradă.

Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a statuat că, *„potrivit art. 61 din Constitutia Romaniei, Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării, iar structura sa este bicamerala, fiind alcatuit din Camera Deputaților și Senat. Principiul bicameralismului, astfel consacrat, se reflectă însă nu numai în dualismul instituțional în cadrul Parlamentului, ci și în cel funcțional, deoarece art. 75 din Legea fundamentală stabilește competențe de legiferare potrivit cărora fiecare dintre cele două Camere are, în cazurile expres definite, fie calitatea de primă Cameră sesizată, fie de Cameră decizională. Totodată, ținând seamă de indivizibilitatea Parlamentului ca organ reprezentativ suprem al poporului român și de unicitatea sa ca autoritate legiuitoare a țării, Constituția nu permite adoptarea unei legi de către o singură Cameră, fără ca proiectul de lege să fi fost dezbătut și de cealaltă Cameră”*.

Dezbaterea parlamentară a unui proiect de lege sau a unei propuneri legislative nu poate face abstracție de evaluarea acesteia în plenul celor două Camere ale Parlamentului. Așa fiind, modificările și completările pe care Camera decizională le aduce asupra proiectului de lege sau propunerii legislative adoptate de prima Cameră sesizată trebuie să se raporteze la materia avută în vedere de initiator și la forma în care a fost reglementată de prima Cameră. Altfel, se ajunge la situația ca o singură Cameră și anume Camera decizională, să legifereze în mod exclusiv, ceea ce contravine principiului bicameralismului.

În consecință, Curtea reține că art.75 alin.(3) din Constituție, atunci când folosește sintagma „decide definitiv” cu privire la Camera decizională, nu exclude, ci, dimpotriva, presupune ca propunerea legislativă adoptată sau respinsă de prima Camera sesizată să fie dezbătută în Camera decizională, unde și se pot aduce modificări și completări. Insa, în acest caz, Camera decizională nu poate modifica substanțial obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de inițiator.

Din analiza comparativă a conținutului normativ al actelor adoptate în prima Cameră sesizată (Senatul), respectiv în Camera decizională (Camera Deputaților), Curtea observă că, pe de o parte, prima

Camera sesizată a respins propunerea legislativă care conținea 3 articole (art.I-III) și prin care se propuneau modificarea, completarea sau abrogarea unor norme cuprinse în Legea nr.407/2006 referitoare la acordarea de despăgubiri pentru pagubele și/sau daunele produse de către exemplarele din speciile de faună de interes cinegetic, cuprinse în anexele nr.1 și 2 la lege, și pentru atacurile acestora soldate cu rănirea/decesul unei persoane fizice, precum și exceptarea de la interdicția utilizării dispozitivelor de ochire care funcționează pe principiul laser, a sistemelor de ochire pe timp de noapte cuprinzând convertizoare sau amplificatoare electronice de lumină reziduală, a dispozitivelor de vedere în infraroșu și a dispozitivelor cu termoviziune pentru vânarea speciilor mistreț, șacal și vulpe, cu derogare și avizare de la organele competente. Camera decizională respinge, de asemenea, propunerile de modificare a Legii nr.407/2006 formulate de inițiatorii demersului legislativ, însă aduce modificări și completări actului normativ sub două aspecte care nu au fost avute în vedere nici de inițiatorii propunerii legislative și nici de prima Cameră sesizată atunci când a luat în dezbateră propunerea legislativă.

Curtea a reținut, astfel, că legea, în redactarea pe care a adoptat-o Camera Deputaților, vizează aspecte total diferite față de dispozițiile legale dezbătute și respinse în Senat și nu are nicio legătură cu obiectivele urmărite de inițiativa legislativă, astfel încât Parlamentul, nerespectând procedura constituțională și regulamentul de adoptare a Legii pentru modificarea și completarea Legii vânătoriei și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006, a determinat neconstituționalitatea acesteia, în integralitatea sa, prin raportare la dispozițiile art.61 alin.(2) și ale art.75 din Legea fundamentală.

Fața de considerentele cuprinse în decizia menționată, membrii celor trei comisii au hotărât să adopte raportul de respingere a legii trimise la promulgare, Parlamentului revenindu-i obligația de a constata încetarea de drept a procesului legislativ cu privire la aceasta.

În conformitate cu prevederile alin.(4) al art.147 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

În consecință, Comisia pentru mediu, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic supun spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului, raportul comun de respingere a Legii pentru modificarea și completarea Legii vânătoriei și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006.

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi supusă votului plenului Senatului, potrivit art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituție și art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, cu modificările și completările ulterioare, legea urmează a fi dezbătută de Senat în calitate de primă Cameră sesizată.

Președinte,	Președinte,	Președinte,
sen. Oprinoiu Aurel	sen. Rujan Ion-Cristinel	sen. Maziliu Liviu-Lucian
Secretar,	Secretar,	Secretar,
sen. Kovács Irina Elisabeta	sen. Niculescu-Tăgârles Cristian-Augustin	sen. Achitei Vasile-Cristian